

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 12 мая 2015 г. N 305-КГ15-1682

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу открытого акционерного общества "Газпром" на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.01.2015 по делу N А40-105887/2013 Арбитражного суда города Москвы,

по заявлению открытого акционерного общества "Газпром" (далее - ОАО "Газпром") к Управлению Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее - антимонопольный орган, УФАС по г. Москве) о признании незаконными решения и предписания от 24.06.2013 по делу N 1-00-877/77-13,

с участием третьих лиц: общество с ограниченной ответственностью "ФАМ", общество с ограниченной ответственностью "Научно-исследовательский институт природных газов и газовых технологий - Газпром ВНИИГАЗ",

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 19.12.2013 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.01.2015, решение суда первой инстанции от 19.12.2013 отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ОАО "Газпром" просит обжалуемые постановления судов апелляционной и кассационной инстанций отменить и оставить в силе решение суда первой инстанции от 19.12.2013.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения материалов дела, состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

В силу части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону и иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд апелляционной инстанции, оценив представленные сторонами доказательства по правилам статей 65, 71 и 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, истолковав положения, содержащиеся в спорной конкурсной документации, и руководствуясь статьями 448 и 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 3 и 4 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон N 223-ФЗ), а также Федеральным законом от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции), пришел к выводу, что оспариваемые решение и предписание антимонопольного органа являются законными, поскольку заказчик в конкурсной документации не установил значимость критериев оценки предложений участников закупки, а также порядок расчета баллов с учетом таких предложений, с чем согласился

арбитражный суд округа.

При этом суды апелляционной и кассационной инстанций исходили из того, что рассматриваемый в рамках настоящего дела способ закупок - запрос предложений - по своей правовой природе отвечает определению "торгов", вне зависимости от того, какое наименование присвоено организатором данной процедуре закупок.

Признав проведенную закупку торгами, суды правомерно посчитали, что антимонопольный орган вправе был рассматривать жалобу ООО "ФАМ" в соответствии с порядком, предусмотренным статьей 18.1 Закона о защите конкуренции в редакции, применяемой к спорным отношениям.

Довод кассационной жалобы о том, что запрос предложений не является формой торгов, а представляет собой разновидность офертно- акцептного способа заключения договора, подлежит отклонению, так как Закон N 223-ФЗ подразумевает заключение договоров только посредством конкурентного отбора контрагентов (часть 1 статьи 1 Закона N 223-ФЗ) путем оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, применяемых в равной степени ко всем участникам закупки (часть 6 статьи 3 Закона N 223-ФЗ).

Именно отсутствие в спорной конкурсной документации ясных и определенных критериев оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, то есть нарушение положений части 6 статьи 3 и пункта 13 части 10 статьи 4 Закона N 223-ФЗ, в настоящем случае послужило основанием для вынесения антимонопольным органом оспариваемых решения и предписания.

Толкование положений Закона N 223-ФЗ как допускающих заключение договоров способами иными, чем конкурентный отбор, фактически может привести к злоупотреблениям со стороны организаторов торгов, так как определение победителя может быть основано исключительно на субъективном усмотрении организатора закупки, что не соответствует целям и задачам, ради достижения которых принимался указанный закон.

Доводы, свидетельствующие о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и (или) процессуального права, которые повлияли на исход дела, не приведены заявителем.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать открытому акционерному обществу "Газпром" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья  
Верховного Суда Российской Федерации  
И.А.БУКИНА